



Informe de Evaluación

Preparado por **Natalia Carfi**

Con el apoyo del proyecto
*“Developing Evaluation and Communication Capacity in the
Information Society Research” (DECI2)*

Diciembre, 2015



Este informe fue elaborado por Natalia Carfi y está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported](#).

This report was written by Natalia Carfi and is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs 3.0 Unported License](#).



Tabla de Contenido

Resumen Ejecutivo	2
Introducción.....	3
La Evaluación Orientada al Uso	3
Historia de Condatos.....	4
Identificación de actores del proyecto y definición de roles.	5
Usos y Propósitos de la evaluación.....	7
Preguntas clave de evaluación.....	7
Levantamiento de datos	8
Fuentes de información y datos.....	9
Presentación de los datos	9
Respuestas a las preguntas clave de evaluación	11
<i>¿En qué medida se han logrado cumplir los Objetivos de Condatos?.....</i>	11
<i>¿Qué factores han impedido un mayor avance de colaboración entre los Gobiernos?</i>	11
<i>¿Cuál es la agenda regional de Datos Abiertos?</i>	12
<i>¿Cuáles son los aspectos centrales de logística que un evento como Condatos debe resolver para garantizar que el intercambio de experiencias y colaboración se den de manera fructífera?</i>	13
<i>¿En qué medida contribuiría la institucionalización de Condatos en la construcción de una agenda regional de Datos Abiertos en América Latina?.....</i>	14
Temas emergentes más allá de las preguntas clave de evaluación	15
Propuestas, insumos y reflexiones finales	16
Referencias Bibliográficas	19
ANEXO: Cuestionario para las entrevistas de Condatos 2015	20

Resumen Ejecutivo

Este documento busca sintetizar la experiencia de las Conferencias Regionales de Datos Abiertos (CONDATOS) y ofrecer una evaluación para los actores involucrados en su organización. En particular el documento busca entender desde una perspectiva de evaluación orientada al uso, el valor que generan estas instancias, con criterios definidos por los propios actores. El documento presenta la historia de Condatos desde sus orígenes en Uruguay hasta su tercera edición en Chile. Con base en los hallazgos de la evaluación, se recomienda la consolidación del espacio CONDATOS y la desconferencia ABRELATAM como foros de reflexión y acción en materia de políticas y aplicaciones de datos abiertos. El documento a su vez sostiene que es necesario que estos espacios se mantengan con una cierta flexibilidad que permita la innovación y el encuentro entre los distintos participantes. Además identifica al grupo de datos abiertos de la Red Gealc como un posible *stakeholder* para avanzar en esta agenda. Sostiene que es necesario generar acciones coordinadas y mecanismos que dinamicen a la comunidad latinoamericana, tales como iniciativas de retos públicos y la implementación de la Carta Internacional de los Datos Abiertos, intentando también ampliar la conversación a las agendas internacionales de Revolución de Datos y los Objetivos de Desarrollo Sustentable. El documento también brinda algunas recomendaciones prácticas a futuros organizadores de estos eventos en temas de logística y organización del evento en sí.

Introducción

Este estudio tiene por objetivo hacer una Evaluación de la Conferencia Regional de Datos Abiertos para Latinoamérica y el Caribe (Condatos), utilizando el enfoque de Evaluación Orientada al Uso (EOU). En una reunión realizada en Santiago de Chile en Marzo de 2015, Joaquín Navas, asesor del programa DECI2, financiado por el International Development Research Centre (IDRC), hizo una presentación sobre dicho enfoque y su posible aplicación para evaluar Condatos. Tomando en cuenta que la edición 2015 sería la tercera edición de la Conferencia, se decidió avanzar en la realización de la misma, y se contrató a Natalia Carfi como la evaluadora.

La Evaluación Orientada al Uso

Según la adaptación al castellano que Navas y Ramírez (2012)¹ han hecho sobre el enfoque propuesto por Patton (2004): *“La Evaluación Orientada al Uso (EOU) surge bajo el supuesto de que las evaluaciones deben ser juzgadas por su utilidad y uso real. Por lo tanto, al momento de facilitar y diseñar el proceso de evaluación, el evaluador debe prestar especial cuidado respecto a cómo cada cosa que se hace, de principio a fin, puede afectar el uso. El “uso” tiene que ver con la manera en que las personas aplican los hallazgos y la experiencia del proceso de la evaluación en el mundo real. (...) Para ello se trabaja con un usuario primario claramente identificado al inicio del proceso (generalmente un grupo de personas que puede o no representar a diversos grupos de actores), el cual asume la responsabilidad de aplicar los hallazgos de la evaluación e implementar las recomendaciones.*

(...) La EOU no recomienda ningún contenido, modelo, teoría o uso en particular. Más bien es un proceso por medio del cual se le ayuda al usuario primario a seleccionar los contenidos, modelos, métodos, teorías y usos más convenientes para su situación específica. El proceso interactivo entre el evaluador y el usuario primario es guiado por un intento continuo de dar respuesta a la situación del programa evaluado. Un proceso EOU puede incluir cualquier propósito de evaluación (mejorar un programa, emitir juicio general sobre el mérito de un programa, desarrollar nuevos modelos, rendir cuentas, etc.), cualquier tipo de datos (cuantitativos, cualitativos, combinados), cualquier diseño de programa (naturalista, experimental etc.), y cualquier tipo de enfoque (proceso, alcances, impacto, costo, costo-beneficio, etc). Por lo tanto, se puede decir que la EOU es un proceso para tomar decisiones sobre estos temas de manera colaborativa con un grupo identificado de usuarios primarios, concentrándose en los usos que se le pretenden dar a la evaluación.”

La EOU propone avanzar en el proceso de evaluación siguiendo 12 pasos muy claros², que fueron explicados por etapas a la evaluadora. Los distintos informes de seguimiento dieron cuenta de los avances en los mismos.

¹ Página web de DECI2 (<http://evaluationandcommunicationinpractice.net/>)

² Los 12 pasos de la Evaluación Orientada al Uso son: (1) Valorar la disposición del proyecto para incorporar los principios EOU; (2) Valorar la idoneidad del evaluador; (3) Identificar el usuario primario; (4) Análisis situacional; (5) Identificar los usos primarios que se le pretenden dar a la evaluación; (6) Ajustar el enfoque de la evaluación; (7) Diseño de la evaluación; (8) Simulación del uso de datos a recolectar; (9) Recolección de datos; (10) Análisis de datos; (11) Facilitación del uso; (12) Meta-evaluación.

Historia de Condatos

La Conferencia Regional de Datos Abiertos nace gracias al esfuerzo y trabajo coordinado del Gobierno de Uruguay a través de su Agencia para el Desarrollo del Gobierno de Gestión Electrónica y la Sociedad de la Información y del Conocimiento (AGESIC) y Data.UY, con el apoyo del Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo, Omydiar Network, el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC), la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Red de Gobierno Electrónico para América Latina y el Caribe (Red GEALC).

Entendiendo que los avances de las iniciativas de datos abiertos en la región comenzaban a necesitar de mayores niveles de coordinación, se planteó la necesidad de organizar un encuentro en donde todos los actores de la región pudieran encontrarse. Nace así la Conferencia Regional de Datos Abiertos para Latinoamérica y el Caribe, luego conocida como “Condatos”, y se realiza su primera versión en Montevideo, Uruguay, entre los días 26 y 27 de Junio de 2013. Con alrededor de 400 participantes en representación de Gobiernos, Organizaciones de la Sociedad Civil, y Organismos Internacionales y Regionales, durante esos dos días se llevaron adelante paneles de discusión que tocaron desde temas tan técnicos como plataformas de publicación, hasta debates sobre el rol del sector privado en la reutilización de los datos que los gobiernos abren.

Es importante resaltar que Condatos se organizó junto con una “desconferencia” llamada ABRELATAM, que se realizó los días previos y estuvo 100% organizada por organizaciones no gubernamentales (ONG) bajo el liderazgo de Data.UY y con el apoyo de Ciudadano Inteligente. Si bien no se estableció en 2013 ningún proceso de traspaso a otro país anfitrión ni de la Conferencia ni de la Desconferencia, al momento de anunciar la edición 2014, se estableció implícitamente que ambas serían organizadas con la misma lógica de estar interconectadas y organizadas por Gobierno y ONG del mismo país.

En 2014 tanto Condatos como Abrelatam se llevaron adelante en México DF, organizadas por el Gobierno de México (Oficina de la Presidencia) y SocialTIC. Con más de 800 participantes de 32 países, esta segunda edición de Condatos implicó la consolidación de esta conferencia como el espacio de encuentro de representantes de Gobiernos, Organizaciones Internacionales y ONGs para debatir la agenda regional de Datos Abiertos.

En ánimos de avanzar en la institucionalización de Condatos, en México se estableció el siguiente mecanismo de postulación para ser anfitrión: a través de una carta formal enviada por el nivel más alto de representación gubernamental, la oficina encargada de Datos Abiertos del país candidato debía declarar su intención de ser anfitrión, proponer una fecha tentativa para la realización de Condatos y manifestar la intención de colaborar con la realización de Abrelatam. Por su parte, para considerar la postulación completa, se estableció también la necesidad de que una ONG del mismo país, presentase también una carta indicando su intención de organizar Abrelatam y colaborar con Condatos. Por otro lado, se avanzó también en el establecimiento de un logo institucional, una tipografía, y se acordó el nombre de “Condatos” para referirse a la Conferencia Regional de Datos Abiertos para Latinoamérica y el Caribe.

Fue también en la edición de 2014 donde se llevó adelante el primer intento por establecer un resultado por escrito, así como el primer taller de Agenda Colaborativa. Buscando establecer una hoja de ruta sobre los desafíos regionales en torno a los datos abiertos, unos 70

participantes trabajaron durante 6 horas en grupos respondiendo preguntas y discutiendo desafíos a nivel regional. La primera versión del resultado de dicho trabajo se presentó en el Taller Preparatorio de Condatos 2015, realizado en las oficinas de CEPAL en Santiago de Chile durante los primeros días de Marzo de 2015.

Dicho Taller fue un gran avance en términos de la institucionalización de Condatos dado que durante dos días los representantes de las ediciones anteriores (México y Uruguay) y los organizadores de la siguiente edición (Chile), se reunieron junto con los representantes de las instituciones internacionales donantes para discutir la realización de la edición 2015 para intentar sentar las bases en torno a un Reglamento de traspaso de Condatos. Entendiendo que Condatos ha crecido año tras año, la necesidad de avanzar en reglas y criterios de selección de anfitriones se volvió imperiosa, y una primera versión de ese borrador se presentó ante el Comité de Red GEALC en Abril de 2015 para que el resto de los representantes regionales pudieran hacer comentarios al respecto, y votar el mecanismo allí establecido.

Condatos y Abrelatam 2015 se llevaron adelante entre los días 7 y 10 de Septiembre de 2015, en el Centro Cultural Gabriela Mistral (GAM) ubicado en la Ciudad de Santiago de Chile. Con una concurrencia de alrededor de 500 personas de toda la región, la agenda de Condatos 2015 contó con Paneles y Talleres de lo más variados. La agenda completa se puede revisar en el siguiente link: <http://condatos2015.sched.org/>

Identificación de actores del proyecto y definición de roles.

Bajo el enfoque EOU, la definición de los actores del proyecto y la definición de los roles es crucial, y es parte de los primeros pasos a cumplir para poder avanzar en el proceso.

Siguiendo lo establecido por Navas y Ramírez (2009) en base a los conceptos de Patton (2004), los roles de los actores durante el proceso de evaluación se definen de la siguiente manera:

“Usuario Primario: Persona(s) que utilizará(n) y aplicará(n) los hallazgos de la evaluación. Las características deseables del perfil del usuario primario son: estar interesado y ser conocedor del tema, representar con credibilidad a un grupo de interés importante, estar disponible a lo largo del proceso de evaluación, tener mente abierta y estar dispuesto a dejarse enseñar (Patton, 2008).

Evaluador: Persona(s) que asume(n) la responsabilidad de facilitar y/o liderar la planificación y la implementación y la utilización de la evaluación. Funciones: agente de desarrollo organizacional, educador, mentor, planificador estratégico, etc.

Público interesado en el reporte de la evaluación: Actores interesados en ser informados sobre el desarrollo y hallazgos de la evaluación”³

Siguiendo esas definiciones los actores para la evaluación de Condatos fueron establecidos de la siguiente manera:

³ Navas y Ramírez (2009), Informe de Primera Reunión, Proyecto GP4D (UNSAM - IDRC).

Tabla 1: Actores de Condatos y sus respectivos roles

Actor	Tipo de actor en Condatos	Rol en la evaluación
IDRC	Financiador	Público Interesado
AVINA	Financiador	Contratante
Gobiernos de México, Uruguay y Chile	Países con experiencia de la organización y participantes de futuras ediciones	Público Interesado
Gobierno de Colombia	Anfitrión 2016	Beneficiario Directo
Otros gobiernos de América Latina y el Caribe	Participantes futuras ediciones	Público Interesado y beneficiarios indirectos
Red Gealc	Institución de apoyo	Público interesado
ILDA	Institución de apoyo	Usuario Primario
OEA	Institución de apoyo	Usuario Primario
CEPAL	Institución de apoyo Beneficiarios	Usuario Primario
Fundación Ciudadano Inteligente	Institución de apoyo	Público Interesado
Consultora	Natalia Carfi	Evaluadora

Al tratarse de un evento cuyos organizadores varían de año a año, se estableció que los usuarios primarios fueran miembros de aquellas instituciones que todos los años colaboran con la organización, sin importar el país donde se realice Condatos: Fabrizio Scrollini por ILDA, Mike Mora por la OEA y Alejandra Nasser y Álvaro Ramírez Alujas por CEPAL. Se acordó que una vez se seleccionara el país anfitrión de Condatos 2016, se le extendería una invitación para ser parte del grupo de usuarios primarios, dado que este informe final de evaluación les sería de utilidad práctica a ellos con miras a la organización de Condatos. Luego de conversar con todos los actores identificados como potenciales usuarios primarios y de explicarles los pasos del enfoque EOU y las responsabilidades de cada uno, todos ellos aceptaron ser parte del proceso de evaluación bajo dicho rol. Al cierre de este Informe final, se comunicó oficialmente que luego de evaluar las dos postulaciones (una de Colombia y una de Costa Rica) para ser anfitriones de la edición de Condatos 2016, Colombia finalmente sería la sede.

Usos y Propósitos de la evaluación.

Para avanzar en la EOU, es importante definir con los usuarios primarios los Usos y Propósitos que se le pretende dar a la evaluación. Luego de varias discusiones, los usuarios primarios acordaron que los propósitos más relevantes eran:

- “El mejoramiento formativo del programa”; y
- “La generación de conocimiento”,

Entendiendo que hay una necesidad de evaluar aspectos tanto de fondo como de forma de Condatos, se habló de avanzar para que Condatos no fuera solo un evento, sino un proceso continuo, así como de la necesidad de modificar aspectos de la organización para que estos cambios impacten en la agenda y los procesos de colaboración.

Se habló también de incluir como propósito de la evaluación el desarrollo de un nuevo modelo, pero este propósito requeriría un periodo de evaluación mucho mayor al acordado, por lo cual no fue posible trabajar en él.

Preguntas clave de evaluación

Formular las Preguntas Clave de evaluación es uno de los pasos críticos del proceso de EOU. Para formular dichas preguntas, la evaluadora sugirió algunas posibles preguntas con sus respectivos indicadores de medición para que los usuarios primarios las revisaran y llegaran a la versión definitiva de las preguntas. Algo interesante es que la evaluadora tuvo que solicitarles a los usuarios primarios que redactaran los objetivos de Condatos, lo cual demuestra el carácter predominantemente emergente que ha tenido la conferencia. A continuación se presenta el trabajo final luego de varios ciclos de iteración con los usuarios primarios:

Objetivos de CONDATOS:

1. Crear un **espacio** que les permita a los gobiernos de la región colaborar, intercambiar conocimiento y experiencias con el propósito de **fortalecer y expandir las iniciativas** de Datos Abiertos del Gobierno en América Latina y el Caribe.
2. **Generar una agenda regional** de datos abiertos que sea respaldada por los Gobiernos.

Propósitos de la evaluación

1. Evaluación formativa de CONDATOS: Identificar maneras en que se podría mejorar la conferencia en cuanto a cumplimiento de sus objetivos.
2. Generación de Conocimiento: Identificar patrones de efectividad en cuanto al cumplimiento de los objetivos.

Tabla 2: Preguntas clave de evaluación con sus respectivos indicadores

Pregunta clave de evaluación	Datos / Indicadores que permitirían responder la pregunta.
<p>1. ¿En qué medida se han logrado cumplir los objetivos de CONDATOS?</p> <p>2. ¿Qué factores han impedido un mayor avance de colaboración entre los Gobiernos?</p> <p>3. ¿Cuál es la agenda regional de Datos Abiertos?</p>	<p>1.1 # de gobiernos invitados. 1.2 # de gobiernos que participan. 1.3 # de proyectos ejecutados (o en proceso de ejecución) 1.4 Descripción de las colaboraciones (formal/informal, cómo y en qué tipo de cosas se colaboran los gobiernos, ¿hay ejemplos de algo concretos?) 1.5: Percepciones de participantes gubernamentales repitentes</p> <p>2.1 Percepciones acerca de los factores que han impedido que haya habido un mayor grado de colaboración entre gobiernos que han participado en CONDATOS.</p> <p>3.1 Percepción de los participantes acerca de la agenda regional de datos abiertos (¿existe esa agenda? ¿Cuál es? ¿Es necesaria? ¿Por qué si/no?,¿en qué medida ha sido producto de CONDATOS?)</p>
<p>4. ¿Cuáles son los aspectos centrales de logística que un evento como CONDATOS debe resolver para garantizar que el intercambio de experiencias y colaboración se den de manera fructífera?</p>	<p>4.1 Percepciones de los participantes acerca de los aspectos críticos (o centrales) de logística que contribuyen al éxito de CONDATOS. 4.2 Percepciones de los organizadores acerca de los aspectos críticos (o centrales) de logística que contribuyen al éxito de CONDATOS. 4.3 Descripción de aspectos críticos y de sugerencias acerca de cómo deben resolverse. Presupuesto actual de CONDATOS (proyectado y real).</p>
<p>5. ¿En qué medida contribuiría la institucionalización de CONDATOS a la construcción de una agenda regional de Datos Abiertos en América Latina?</p>	<p>5.1 Percepciones acerca de la importancia de la institucionalización. 5.2 Percepciones acerca de ventajas / desventajas de la institucionalización. 5.3 Percepciones acerca de cuáles organizaciones serían el mejor paraguas institucional (explicando las razones). 5.4 Percepciones acerca de la voluntad de organizaciones candidatas a brindar cobertura institucional a CONDATOS.</p>

Levantamiento de datos

El levantamiento de datos se hizo principalmente a través de entrevistas semi-estructuradas. En total se realizaron siete (7) entrevistas, tres de ellas de manera personal durante la edición de Abrelatam y Condatos 2015 en Santiago de Chile, y 4 de manera virtual después de la conferencia .

La evaluadora diseñó un cuestionario con base en las preguntas claves de evaluación. Acto seguido, lo crucial fue determinar cuáles serían las personas a entrevistar. La propuesta inicial fue entrevistar a: (i) los responsables de Abrelatam; (ii) los organizadores de Condatos en ediciones anteriores; (iii) los potenciales organizadores futuros; y (iv) algunos de los donantes que desde el principio se involucraron con el evento.

Se decidió entrevistar a los miembros de la sociedad civil por la propia lógica del evento, pues todos los organizadores de Abrelatam han colaborado con el armado de Condatos y todos han participado de esta Conferencia desde la primera edición. Además, los participantes de

Abrelatam en su mayoría son asistentes y presentadores en Condatos. Los responsables gubernamentales de las ediciones anteriores de Condatos ya han pasado por la experiencia de organizar esta Conferencia, y su *input* se valora como crucial para poder avanzar en esta evaluación, sobre todo por su metodología basada en el uso, que buscará dar unos lineamientos claros para los futuros organizadores. Es por eso que entre los entrevistados se buscó también llegar a quienes han postulado para ser anfitriones en 2016, logrando solo entrevistar a la representante del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) de Colombia. Fue gracias al apoyo claro de ciertos donantes internacionales que Condatos pudo organizarse, por lo cual se determinó que entrevistar al representante de IDRC sería también un agregado interesante para esta evaluación. Además, IDRC es parte de muchas conversaciones internacionales de datos abiertos, tales como OD4D (Open Data for Development), anfitrión de la Conferencia Internacional de Datos Abiertos, parte de la discusión de Data Revolution y Promotor de la Carta Internacional de Datos Abiertos, con lo cual su visión más holística del mundo de los datos abiertos podría ser de gran ayuda.

Fuentes de información y datos

Dentro de las fuentes de datos, además de las entrevistas y los datos cuantitativos que se pudieran relevar luego del evento de Chile, está también la propia experiencia de la evaluadora, quien ha participado de todos los Abrelatam y Condatos, siendo facilitadora y oradora en todos ellos. Además, estuvo a cargo de la iniciativa Gobierno Abierto del Ministerio de la Secretaría General de la Presidencia de Chile entre Abril de 2014 y Mayo 2015 y de gran parte de la planificación de Condatos 2015. Por lo tanto, no solo conocía personalmente a todos los actores clave antes de iniciar la evaluación, sino que también estaba altamente familiarizada con la trayectoria y el contexto de Condatos. Desde el Ministerio de la Secretaría General de la Presidencia de Chile se está trabajando, al mismo tiempo que se redacta este informe, en una evaluación de Condatos 2015. Aunque la evaluadora intentó usarlo como *input*, no fue posible porque no coincidieron los tiempos.

Presentación de los datos

A la hora de hacer las entrevistas, al conocer a la mayoría de los entrevistados, la evaluadora avanzó en una conversación lo más abierta posible. Las preguntas fueron divididas en tres tracks: (i) Influencia de Condatos sobre una Agenda regional de datos abiertos; (ii) temas prácticos y de forma; (iii) institucionalización de Condatos.

Las personas entrevistadas fueron:

- Uno de los socios fundadores de Junar, emprendimiento nacido gracias al programa Startup Chile que ha creado una Plataforma de publicación de Datos Abiertos, la única de raíz latinoamericana. Junar es uno de los pocos ejemplos de negocios alrededor de datos abiertos en la región, y un actor activo y presente desde el primer Condatos.
- La representante del DANE de Colombia, el cual tiene su propia iniciativa de Datos Abiertos, y es uno de los posibles candidatos a ser anfitrión de Condatos 2016.

- La Directora General de Datos Abiertos de la Presidencia de la República de los Estados Unidos de México, los organizadores de la segunda edición de Condatos (2014).
- La Directora del Área de Normas en Tecnología de la Información de AGESIC de Uruguay, organizadores de la primera edición de Condatos (2013).
- Uno de los Co-fundadores de Data.uy, organizadores de la primera edición de Abrelatam y co-organizadores de la primera edición de Condatos (2013).
- El Director Ejecutivo de Fundación Ciudadano Inteligente, colaboradores en la organización del primer Abrelatam y anfitriones de Abrelatam 2015.
- El Oficial Senior del Programa *Information and Networks* de IDRC, promotores y donantes de Abrelatam y Condatos desde la primera edición.

En cuanto a datos cuantitativos, se obtuvieron las siguientes cifras:

- Número de países invitados a Condatos 2015 : 32
- Número de país que participaron en Condatos 2015 : 9
- Número total de participantes en Condatos 2015: 677
- Número de colaboraciones entre países surgidas gracias a Condatos: 2 son las descritas por los entrevistados y que fueron adjudicadas directamente a Condatos. Sin embargo también se puede decir que gracias al networking que Condatos ha permitido, se ha podido avanzar en conversaciones entre instituciones que antes no se conocían.

En cuanto a las percepciones de los participantes entrevistados, los cinco (5) temas más recurrentes relacionados a Condatos y a los datos abiertos en la región fueron:

1. La institucionalización de Condatos no es necesaria.
2. Lo más valioso de Condatos es el espacio de encuentro, de aprendizaje e intercambio de experiencias.
3. Se necesitan más mesas técnicas y mesas de trabajo más específicas.
4. Falta incorporar a las conversaciones al sector privado y al sector académico.
5. No parece haber conciencia de una agenda regional de datos abiertos, aún existiendo el Grupo de Trabajo de Datos Abiertos en RedGEALC. De las entrevistas se desprende de dicha iniciativa aún necesita ser mejor difundida entre los actores claves regionales.

Un tema - que si bien no fue predominante durante las entrevistas, si es de vital importancia para el futuro de Condatos - es la aparente desconexión de la agenda de Condatos de otras agendas de datos a nivel global, que van mucho más allá de los datos abiertos.

Respuestas a las preguntas clave de evaluación

¿En qué medida se han logrado cumplir los Objetivos de Condatos?

Analizando las entrevistas, queda claro que Condatos ha cumplido con su objetivo de ser “un espacio que les permita a los gobiernos de la región colaborar, intercambiar conocimiento y experiencias con el propósito de fortalecer y expandir las iniciativas de Datos Abiertos del Gobierno en América Latina y el Caribe “, aunque solo parcialmente. Todos los entrevistados comparten que Condatos ha logrado efectivamente convertirse en el espacio de encuentro anual para todos aquellos relacionados con las políticas de Datos Abiertos, habiendo logrado fortalecer las iniciativas nacionales de Datos Abiertos de la región y mostrando que hay avances. A Condatos se le ha sumado desde su inicio el GobCamp, organizado por la OEA, en donde los representantes gubernamentales se reúnen a solas en un espacio horizontal de discusión para discutir y acordar posibles líneas de acción.

Pero de las mismas entrevistas se pueden identificar dos problemas: por un lado, han habido muchos comentarios sobre la necesidad de tener espacios más dedicados a la discusión de temas prácticos y técnicos relacionados a los datos abiertos, a la solución de situaciones concretas que vayan más allá de un hackaton⁴. Pero por otro lado, parece haber una visión compartida de que es momento de ampliar el espectro de participantes, llegando a aquellos Gobiernos y organizaciones de la sociedad civil que aún no se han iniciado en el tema, lo cual podría ir en detrimento del avance de la agenda del evento porque podría darse la necesidad de tener paneles con nivel apenas básico.

¿Qué factores han impedido un mayor avance de colaboración entre los Gobiernos?

De las entrevistas no queda claro cuáles son los mayores impedimentos para el avance de la colaboración entre gobiernos más que las típicas trabas de las administraciones burocráticas de los Estados. Ni siquiera se considera el tema de la poca institucionalización de Condatos como una traba porque se estima que de ser necesaria la firma de un Convenio, los Gobiernos ya hubiesen encontrado el foro para hacerlo. Sin embargo si fue remarcada como un problema la poca asistencia de representantes gubernamentales de alto nivel, pues de 32 países invitados a Condatos 2015, solamente 9 enviado representantes. Como recomendación se sugirió trabajar efectivamente en la Convocatoria, intentando asegurar que las invitaciones y posibilidades de becas lleguen a todos los Gobiernos, algo que hay que trabajar con mucho tiempo de anticipación.

Quedó claro que el ser anfitrión de Condatos contribuye al avance de la política de Datos Abiertos del Gobierno que organiza la conferencia. Condatos ha servido para que las áreas a cargo de las iniciativas de Datos Abiertos del país anfitrión puedan mostrar a sus pares gubernamentales todo lo hecho y sumarlos luego a compartir publicaciones.

⁴ Un hackaton es un evento en el cual se reúnen, generalmente, programadores, diseñadores gráficos, miembros de organizaciones de la sociedad civil y representantes de gobierno y trabajan colaborativamente durante 48 horas en el desarrollo de alguna solución tecnológica para solucionar un problema cívico.

¿Cuál es la agenda regional de Datos Abiertos?

Con al respecto de la existencia de una Agenda Regional de Datos Abiertos, la respuesta mayoritaria de los entrevistados fue que dicha agenda no existe hoy en día. Muchos rescatan el hecho de que en otros foros regionales como eLAC o el Grupo de Trabajo de Datos Abiertos - creado en el marco de la Red Gealc - hayan tomado el tema de Datos Abiertos, pero no existe una hoja de ruta regional de compromisos concretos con respecto a este tema específicamente. Consultados sobre la necesidad de que exista esta Agenda Regional, todos los entrevistados dijeron que sería una buena idea, pero no todos están convencidos de su necesidad dado que sin una Agenda formal igual se podría avanzar en colaboraciones concretas con objetivos pautados y acordados. Casi la mitad de los entrevistados creen que a Condatos aún le falta una hoja de ruta que contribuya al crecimiento de los temas discutidos en los paneles y talleres, pero no están seguros cuál sería la mejor manera de hacerlo.

Varias de las personas entrevistadas sugieren que habría que avanzar con la idea de colaboraciones que trascienden al evento Condatos en sí. Por ejemplo, creando un mecanismo para que entre los meses que transcurren de un evento a otro, los Gobiernos trabajen en proyectos específicos entre sí. De hecho se logró identificar dos colaboraciones concretas que han nacido a la luz de Condatos, como la Iniciativa Latinoamericana de Datos Abiertos (ILDA) y un proyecto de colaboración entre las Ciudades de Montevideo, Buenos Aires y México DF, junto con Codeando México y Data.uy, proyecto que justamente ha nacido este 2015. ILDA (<http://idatosabiertos.org/>) ya es un proyecto consolidado, con una serie amplia de investigaciones de usos de datos abiertos en distintos ámbitos de la región latinoamericana. Es también la institución que colabora con el traspaso de Condatos de año a año. El proyecto de colaboración entre ciudades está aún en su etapa de desarrollo, por lo que no se llega en este informe a poder presentar resultados o una web para conocerlo más en profundidad.

La creación de un Comité Académico con Miembros organizadores de otras ediciones fue valorada como una buena idea, pero sigue siendo considerado algo circunstancial, sin seguimiento posterior a Condatos.

Un tema poco abordado pero que surgió durante las entrevistas, es el tema del Caribe y su baja participación en la Conferencia. La gran mayoría de los países del Caribe no habla ni castellano ni portugués, y la traducción al inglés o francés no ha estado garantizada en todos los salones de Condatos. La iniciativa más conocida de Datos Abiertos del Caribe, Coding for the Caribbean, es una iniciativa liderada por organizaciones de la Sociedad Civil, y los Gobiernos recién comienzan a trabajar el tema incipientemente. El próximo organizador de Condatos deberá tomar la decisión estratégica de hacer el esfuerzo de intentar invitarlos con más ahínco y definir si se hace cargo de las traducciones necesarias o no – más aun teniendo en cuenta que Colombia es un país caribeño. En este tema también podría pedirse el compromiso claro de las instituciones internacionales involucradas en Condatos, quienes podrían colaborar tanto con contactos, como con fondos para garantizar la participación de esa parte de la región en Condatos.

¿Cuáles son los aspectos centrales de logística que un evento como Condatos debe resolver para garantizar que el intercambio de experiencias y colaboración se den de manera fructífera?

En las entrevistas se repasó un listado de opciones de temas que un Anfitrión de Condatos debería resolver y se tomaron comentarios al respecto de todos ellos.

- *Lugar: (Auditorio)* La gran mayoría de los entrevistados le dió importancia al lugar donde se realiza Condatos, pero por distintas razones: El espacio tiene que poder garantizar el ambiente para la colaboración, la mayoría de las conversaciones se dan en los pasillos y espacios armados para el networking. Es crucial entonces que el lugar donde se realice la Conferencia pueda garantizar que se den esos momentos, sin molestar a los presentadores o talleristas en las salas. Esto me lleva al tema de la *acústica*, para el 100% de los entrevistados el tema es crucial. Han habido experiencias en las que por garantizar un lugar “histórico” o “icónico” del país anfitrión, los espacios de trabajo no han podido garantizar el buen desarrollo de las actividades por una mala acústica.
- *La página web y comunicaciones 2.0* en general fueron evaluadas como cruciales porque son los medios de comunicación con el amplio espectro de participantes en la previa y durante el evento. Se sugiere que mientras contenga la información actualizada y simple de encontrar, se estará cumpliendo con el requerimiento.
- *Traducción:* Aquí se encontraron respuestas encontradas. Es uno de los servicios más costosos de contratar para un anfitrión, y la logística para que haya traducción en todas las salas en varios idiomas al mismo tiempo suele ser complicada. Más allá de eso, entre los entrevistados que creen que la traducción es crucial, se encontraron razones distintas: por un lado algunos hablaron del tema de la real incorporación de la zona del Caribe y en darle posibilidades de interactuar en todas las sesiones; por otro lado se habló sobre la apertura de Condatos a participantes de otras regiones del mundo y sobre la necesidad de la región de no encerrarse en sí misma. La agenda internacional de Datos Abiertos también impacta en la región y es importante poder entender que como región somos parte de una discusión mucho más amplia.
- *Registro/Convocatoria:* La gran mayoría de los entrevistados piensan que es crucial trabajar en una convocatoria más amplia para poder garantizar la participación de más actores y más representantes gubernamentales. Además de las áreas especializadas de Gobiernos, se percibe que aún falta la participación de instituciones como los Institutos Nacionales de Estadísticas, el sector privado y la academia, además de un gran espectro de la sociedad civil que aunque no trabaja el tema de Datos Abiertos per se, si trabajan temas que con los Datos Abiertos se podrían potenciar.
- *El acceso a señal wifi para Internet* fue indiscutido como un aspecto crucial a resolver en Condatos, sin muchos más comentarios al respecto.

- *El asunto de las becas* fue otro de los aspectos más controvertidos: el 90% cree que son críticas para asegurar la representación regional en Condatos, pero están preocupados por la sostenibilidad del modelo de hoy en día. Si bien hay un compromiso tácito de los grandes donantes regionales de Condatos, no hay un compromiso explícito sobre su colaboración para el otorgamiento de becas, y por ende año a año se negocian los montos donados casi desde cero. Otro de los temas que surgió en las entrevistas con respecto a las becas, son los criterios de adjudicación de las mismas. La discusión se centra en la participación de “los mismos de siempre” versus “ampliar la participación”. Por un lado, se argumenta que “los mismos de siempre” lo son porque son quienes consistentemente han y siguen trabajando en proyectos de Datos Abiertos, y por ende su participación en Condatos es vital para demostrar avances regionales en el tema. Por otro lado, si la búsqueda por ampliar la participación de actores es uno de los objetivos que el país anfitrión plantea, las becas deberían tener entre sus criterios de selección el que “no hayan participado antes” en Condatos, lo que igual podría resultar en una baja en el nivel de las conversaciones.

- *Presupuesto*: los entrevistados coinciden en sugerir que el anfitrión debe poder garantizar el presupuesto propio para los temas de logística, y que los fondos que los donantes puedan aportar deberían ir a becas, cocktail de cierre y demás “agregados”.

¿En qué medida contribuiría la institucionalización de Condatos en la construcción de una agenda regional de Datos Abiertos en América Latina?

Todos los entrevistados valoran de manera extremadamente positiva la flexibilidad y rapidez con la que Condatos se ha organizado en todas las ediciones hasta ahora, y creen que la institucionalización le traerá una burocratización innecesaria por el momento. Además temen que la institucionalización deje por fuera a los actores de la sociedad civil, quienes hasta el momento han sido parte central y colaboradora de Condatos al existir el requerimiento de que Gobierno y sociedad civil colaboren en la organización del tándem “Abrelatam-Condatos” en el mismo país y con fechas contiguas. Sin embargo, también entienden y comentan que la “no institucionalización” puede atentar contra la sostenibilidad de la misma, y también contra la construcción del tipo de compromisos concretos de colaboración que implicaría tener una Agenda Regional.

Las burocracias gubernamentales necesitan de espacios formales para tomar compromisos formales y, si bien hubo quien propuso crear un Secretariado de Condatos, muchos de los entrevistados presentaron alternativas a la institucionalización de Condatos como una posibilidad para la conformación de la Agenda Regional de Datos Abiertos: Por un lado, los compromisos formales podrían hacerse dentro del Grupo de Trabajo de Datos Abiertos de la Red Gealc, un espacio ya formado del cual los países de la región ya son miembros. Por otro lado, al firmar la Carta de Datos Abiertos, los gobiernos adherentes se comprometen a presentar un Plan de Acción para cumplir con los 6 principios de la misma, tomando compromisos concretos que se podrían medir año a año. Se planteó hasta la formación de un Capítulo regional de Carta de Datos Abiertos, y que los compromisos gubernamentales pasen

por allí. Claramente es un tema no resuelto, pero que es necesario abordar para que Condatos pueda seguir avanzando. Algo que ya está formalizado es el sistema de postulación para ser anfitrión de Condatos, y de hecho Colombia y Costa Rica se postularon para ser el país anfitrión de Condatos 2016.

Temas emergentes más allá de las preguntas clave de evaluación

Una de las grandes preocupaciones que surgieron de las entrevistas es la separación de la agenda de Condatos de las agendas internacionales de Datos Abiertos, y de las agendas del ecosistema de Datos, lideradas por los temas emergentes de “La Revolución de Datos”⁵ y los nuevos Objetivos de Desarrollo Sostenible⁶. Por un lado en el 2016 se repetirá la Conferencia Internacional de Datos Abiertos (IODC) durante el mes de Octubre, esta vez en Madrid. Dicha Conferencia tiene un sistema de trabajo previo y de seguimiento posterior mucho más aceitado que Condatos, por lo que para los donantes es mucho más interesante volcar sus esfuerzos en colaborar con ellos. Además que de los donantes sistemáticos de Condatos, solo la OEA es regional, el resto tiene operaciones a nivel internacional.

Por otro lado, todo el sistema de la Organización de las Naciones Unidas va a estar trabajando y poniendo sus esfuerzos y fondos en avanzar en agendas de datos mucho más amplias que solo Datos Abiertos, y la región tiene mucho para decir al respecto. Puede volverse a repetir que en la región se organice una reunión o conferencia sobre la “Revolución de Datos” como pasó con el Festival de Datos de Cartagena en marzo del 2015, y que Condatos pueda perder su relevancia en miras a esta agenda global.

Cree entonces esta evaluadora que quizá sea un momento pertinente para repensar los objetivos de Condatos, el trabajo de una edición de Condatos a otra, y hasta quizá su periodicidad. Con respecto a los objetivos, ya se ha logrado que sea reconocida como la instancia regional de convergencia de todo tipo de actores regionales que trabajan en el tema de Datos Abiertos. Sin embargo es momento de pensar como esa agenda se relaciona con aquellas más amplias para no generar innecesariamente silos temáticos. Condatos podría tener como objetivo ser también la instancia de debate y presentación del trabajo en torno a la Revolución de Datos y los Objetivos de desarrollo, en torno a la seguridad de los datos y el derecho al resguardo de los datos personales.

Con respecto a la periodicidad, y relacionado con lo explicado en el párrafo anterior, una idea conversada con algunos de los entrevistados es que Condatos pase a ser una conferencia bianual, intercalada con el año en el que no haya Conferencia Internacional de Datos Abiertos, tanto por una cuestión de fondos (las instituciones que colaboran con fondos para Condatos también lo hacen para la IODC), como para profundizar el aprendizaje y las conversaciones que suceden en Condatos. Hasta el momento pareciera ser que lo menos desarrollado por el

⁵ <http://www.undatarevolution.org/>

⁶ <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>

colectivo de Condatos es el trabajo sostenido de un año a otro en algún tipo de proyecto, sea una declaración, un desarrollo tecnológico o un estándar. Probablemente intentar llevar adelante ese tipo de colaboraciones de edición a edición podría contribuir a delinear una agenda regional de Datos Abiertos.

Propuestas, insumos y reflexiones finales

Luego del proceso de esta evaluación, habiendo realizado y analizado las entrevistas, y contestado las preguntas claves, la evaluadora tiene una serie de propuestas concretas para el próximo anfitrión de Condatos:

- Con respecto a los objetivos de Condatos y su cumplimiento: La parte del Objetivo de ser la plataforma regional, el lugar de encuentro para la discusión y aprendizaje pareciera estar cumplido, o en camino claro a ser cumplido. La Conferencia tiene solo tres ediciones, y parece estar consolidándose año a año, reflejo de lo cual es que este año por primera vez hubieron dos postulaciones para ser anfitriones en el 2016. Con respecto a la construcción de una Agenda Regional, las recomendaciones de la evaluadora son las siguientes:
 - Coordinar con los Gobiernos Regionales, quizás a través de CEPAL o RedGEALC, el lanzamiento de una serie de desafíos públicos de reutilización de Datos Abiertos, que tengan su presentación en Condatos. Hay una necesidad de crear espacios concretos de colaboración entre Gobiernos, y con desafíos regionales se podría empezar. Podría tratarse de colaboraciones entre dos países tratando un problema en común, o algo más amplio.
 - Promover la implementación de la Carta de Datos Abiertos como un mecanismo para tener compromisos concretos de Datos Abiertos. La Carta de Datos Abiertos, lanzada en Septiembre de 2015, tiene como mecanismo de adopción la obligación por parte de cada Gobierno suscrito a la misma, el envío de un Plan de Trabajo al Comité de Promotores de la Carta. Dicho plan debe incluir los compromisos concretos sobre cómo se va a avanzar en el cumplimiento de los 6 principios establecidos en la Carta. Se podría proponer que sea en Condatos donde los Gobiernos den cuenta de sus avances. Ya en la región hay países como Chile y Uruguay que la han adoptado, contando además que México es uno de los promotores de la Carta de Datos Abiertos.
 - Mayor difusión al trabajo del Grupo de Trabajo de Datos Abiertos de la Red Gealc. La percepción es que aún no se conoce el Grupo de Trabajo de Datos Abiertos fuera de los miembros de la Red Gealc, y sería bueno que en Condatos se pueda presentar su trabajo, quizá en un taller o un panel.
 - Coordinar con España y las organizaciones detrás de la International Open Data Conference (IODC) 2016 para que las agendas de dichos eventos tengan coherencia, las fechas de los eventos no se crucen, y hasta quizá tener un espacio latinoamericano en la IODC.
 - Mejorar la coordinación con el Sistema de Naciones Unidas con respecto a los eventos y programas que trabajan en la medición de los Objetivos de Desarrollo

Sostenible, y la agenda de Datos en general. Involucrar a los Ministerios de Relaciones Exteriores en la Coordinación de las agendas internacionales.

- Con respecto a los aspectos más relacionados a la logística:
 - Queda claro que el lugar donde se haga Condatos debe garantizar: acústica correcta, tener espacios que favorezcan el networking, y excelente señal wifi.
 - Sobre la traducción, hasta el momento siempre hubo en las salas más importantes, y solo al Inglés y al Portugués. Habría que intentar que todas las salas tengan traducción y sumar el Francés como una opción. Se puede trabajar con las Embajadas de Brasil, Estados Unidos y Francia para ver si pueden colaborar con este servicio. En Chile se consiguió que la de Estados Unidos costeara la traducción al inglés.
 - Sobre la Convocatoria:
 - Hay que hacer un esfuerzo para lograr que lleguen más representantes gubernamentales. Una mesa de coordinación con la OEA y/o CEPAL, más el Ministerio de Relaciones Exteriores podría ayudar con este tema.
 - Trabajar con asociaciones de empresariales y académicas para llegar con la convocatoria a esos públicos.
 - Sobre las Becas:
 - Armar una mesa de trabajo con los grandes donantes para garantizar los fondos con la mayor antelación posible, y avanzar con la selección y compra de pasajes lo más pronto posible y así ahorrar plata.
 - Crear el programa de “Embajadores de Abrelatam y Condatos” para que los participantes “de siempre” sean financiados para participar, bajo la condición de acompañar a algún participante nuevo el primer día de la Conferencia para guiarlos y presentarles gente, por ejemplo.
 - Sobre la agenda de Condatos: Intentar crear más espacios de talleres de trabajo, y paneles con discusiones más tácticas y técnicas sobre licencias, plataformas y cuestiones prácticas de la implementación de políticas de Datos Abiertos.
 - Sobre la Institucionalización: Por el momento la idea de intentar institucionalizar Condatos no parece tener apoyo, más allá del avance en el proceso de selección de anfitriones. Del análisis de las entrevistas se puede entender que la flexibilidad y el cierto grado de informalidad con el que se ha movido hasta el momento es uno de sus mayores diferenciales y valores. Si se avanza con las propuestas para generar la Agenda Regional de Datos Abiertos (o agendas regionales) pareciera ser que las necesidades de formalidad que los Gobiernos puedan tener se podrían canalizar a través de las instituciones regionales ya involucradas con Condatos: la OEA, la RedGEalc o CEPAL.

- Fue muy bien evaluada la reunión preparatoria de Condatos 2015 que se realizó en CEPAL en Marzo de 2015 en donde se reunieron los representantes de los pasados Condatos y Abrelatam, junto con los representantes de las instituciones y donantes internacionales activamente participantes de Condatos. Allí se trabajaron los criterios de selección de los becarios, se hablaron sobre los objetivos específicos de Condatos 2015, y se avanzó en la idea de esta evaluación.

- Sobre una participación más activa de los países del Caribe en Condatos, el nuevo anfitrión debería consultar con los países que ya han sido anfitriones para coordinar una estrategia a fin de poder trabajar el tema en conjunto. El Caribe sigue siendo la zona de la región con menor participación tanto de representantes gubernamentales como de organizaciones de la sociedad civil.

- Es propuesta de la evaluadora que luego de esta evaluación se avance en el armado de un Manual de Condatos con cuestiones prácticas para el traspaso de información de anfitrión a anfitrión. Entre los temas que dicho Manual debería contemplar estarían:
 - Equipos de personas trabajando especialmente para Condatos, entre los cuales tiene que haber alguien a cargo de:
 - Logística
 - Protocolo
 - GobCamp
 - Comunicación
 - Becas/Fundraising.
 - Convocatoria.
 - Contratación de una empresa para aspectos de logística, incluyendo en los Términos de Referencia:
 - Logística en general del evento.
 - Reserva de pasajes de los asistentes.
 - Reserva de hoteles de los asistentes.
 - Armado de la página web
 - Sistema de traducción
 - WIFI
 - Elección y reservación del lugar y la fecha.
 - Organización de reuniones preparatorias con los ex organizadores e instituciones internacionales.
 - Objetivos generales de Condatos y específicos de cada edición.
 - Creación de un Comité de Programa para definir la agenda y decidir criterios de selección de becarios y paneles.
 - Selección de fecha para GobCamp y fortalecimiento de la convocatoria.

Referencias Bibliográficas

Navas, J. y Ramírez, R. (2009), *Informe Primera Reunión de Evaluación*, UNSAM, Buenos Aires - sin publicar.

Navas, J y Ramírez, R. (2012). *Checklist de actividades para la Evaluación Orientada al Uso* - adaptación al Castellano del checklist originalmente elaborada por Patton - sin publicar.

Navas, J. y Ramírez, R. (2012): *Recursos para aprender EOU*:
<http://evaluationandcommunicationinpractice.net/resources-publications/recursos-para-aprender-ufe-en-espanol>

Patton, M.Q. (2008). *Utilization focused evaluation*, 4th Edition. Thousand oaks: Sage Publications.

Ramírez, R. and Brodhead, D. 2013. *Las Evaluaciones Orientadas al Uso: Guía para Evaluadores*. Penang: Southbound.

ANEXO: Cuestionario para las entrevistas de Condatos 2015

1. ¿En qué grado cree que Condatos ha influido en el desarrollo de la iniciativa o política de datos abiertos en tu país? 1-10
2. ¿Está Usted al tanto de colaboraciones que existan entre países de la región y en las que Condatos haya tenido alguna incidencia (p.ej contactos personales, ideas aportadas, intercambio de experiencias, etc)?
3. ¿Dicha colaboración puede ser definida como formal o informal?
4. ¿Qué factores podrían contribuir al avance de colaboración entre los Gobiernos?
5. ¿Qué factores podrían dificultar el avance de colaboración entre Gobiernos? ¿Qué se podría hacer para superarlos?
6. ¿Existe una agenda regional de datos abiertos?
7. ¿Cuáles son sus componentes?
8. ¿Es necesario una agenda regional de datos abiertos? Por qué si? Por qué no?
9. ¿Cree que Condatos ha contribuido a dicha agenda? ¿Cómo cree que podría contribuir (más)?
10. ¿Cuáles son los 3 aspectos centrales de logística que los organizadores de Condatos deben resolver para garantizar que el intercambio de experiencias y colaboración sean lo más fructífero posible?
 - Lugar
 - Fecha
 - Acústica
 - Página web
 - Comunicación
 - Traducción
 - Registro/Inscripción
 - Wifi
 - Becas
 - Presupuesto
11. Explique por qué las 3 aspectos seleccionados son importantes para el buen desarrollo de Condatos.
12. Condatos es una Conferencia que hasta el día de la fecha no se encuentra bajo ningún paraguas institucional formal, ¿le parece que eso es un aspecto positivo o negativo? Por qué?
13. ¿En qué medida contribuiría la institucionalización de Condatos en la construcción de una agenda regional de Datos Abiertos en América Latina? Calificar en una escala de 1-10.
14. ¿Qué ventajas y/o desventajas le podría traer a Condatos su institucionalización así entendida?
15. ¿Qué instituciones le parece que deberían alojar Condatos en caso de institucionalizarla? OEA, CEPAL, RedGEALC u otra?